

**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΗΣ  
ΤΟΜΕΑΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ  
ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**Ζ' ΕΞΑΜΗΝΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΣΠΟΥΔΩΝ  
Υπεύθυνοι: Ν. Κ. ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ, Σ. ΤΣΑΚΥΡΑΚΗΣ & Κ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**

**Σύνταγμα, ΜΜΕ και ελευθερία της έκφρασης  
(δικαστικές αντιπαραθέσεις)**

**Το Σεμινάριο θα διεξάγεται κάθε**

**Δευτέρα & ώρα 18.00 – 21.00**

**στην αίθουσα Επ. Σπηλιωτόπουλου,  
Σπουδαστήριο Δημοσίου Δικαίου  
οδός Ιπποκράτους 33, 5<sup>ος</sup> όροφος**

**Αθήνα, Οκτώβριος 2008**

## ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

<b>ΔΕΥ 13.10.2008</b>	<b>Παρουσίαση του Σεμιναρίου – Δηλώσεις συμμετοχής στο μάθημα</b>
<b>ΔΕΥ 20.10.2006</b>	<b>Γενική εισαγωγή – Ανάθεση/Ανάληψη εισηγήσεων</b>
<b>ΔΕΥ 03.11.2008</b>	<p><b>Ιδιωτική ζωή καλλιτέχνη</b></p> <p>Με αίτησή του προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, ο δημοσιογράφος Ανδρέου και ο τηλεοπτικός σταθμός COSMOS TV ζήτησαν την ακύρωση απόφασης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ), με την οποία είχε επιβληθεί πρόστιμο ύψους 100.000 € στον καθένα τους, διότι: α) προέβαλαν ερωτικές σκηνές που είχαν ληφθεί με κρυφή κάμερα, στην κρεβατοκάμαρα του γνωστού καλλιτέχνη Κ.Σ., β) δημοσίευσαν σε εφημερίδες μεγάλης κυκλοφορίας φωτογραφίες από τις εν λόγω σκηνές, και γ) προέβαλαν στην ίδια εκπομπή σελίδες από το προσωπικό ημερολόγιο του ίδιου καλλιτέχνη, προβαίνοντας μάλιστα σε εκτενή σχολιασμό τους.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή να ζητήσετε την απόρριψη της πιο πάνω αίτησης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΣτΕ (Α') 3545/2002</i></p>
<b>ΔΕΥ 10.11.2008</b>	<p><b>Ο Τελευταίος Πειρασμός</b></p> <p>Η προβολή της ταινίας «Ο Τελευταίος Πειρασμός» προκάλεσε έντονες αντιδράσεις σε ορισμένους χριστιανούς. Ένας ιερέας, ένας θεολόγος και οκτώ χριστιανικά σωματεία κατέθεσαν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών κατά της εταιρείας διανομής της ταινίας και ισχυρίστηκαν ότι: «<i>Με την ταινία αυτή, [...] καθυβρίζεται δημόσια και κακόβουλα η Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία του Χριστού, προσβάλλεται το θρησκευτικό συναίσθημα και η πίστη [τους] και επομένως η προσωπικότητά τους κατά την έννοια του άρθρου 57 ΑΚ, παραβιάζεται το Σύνταγμα και τα χρηστά ήθη, κατά κατάχρηση του δικαιώματος της καθής, η άσκηση του οποίου υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλουν τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του, προσβάλλεται το κοινό αίσθημα, η δημοσία αιδώς, λόγω των αναφερομένων ασέμνων σκηνών της ενώ παράλληλα, με την προβολή της, προκαλούνται έντονες διαμαρτυρίες, διαδηλώσεις και αποδοκιμασίες, που απειλούν την τάξη και την ησυχία των πολιτών</i>». Τα αιτήματά τους ήταν: Α) Να απαγορευθεί α) η εισαγωγή και διάθεση της ταινίας από την καθής β) η προβολή της από τους κινηματογράφους ή οποιουδήποτε άλλους Β) Να διαταχθεί η κατάσχεση της ταινίας στα χέρια της καθής ή τρίτου Γ) Να απειληθεί ποινή 15000 ευρώ για κάθε παραβίαση της απόφασης Δ) Να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασεως που θα εκδοθεί σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των Αθηνών με δαπάνη της καθής.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή να ζητήσετε την απόρριψη της πιο πάνω αίτησης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΜονΠρωτ Αθ 17115/1988</i></p>
<b>ΔΕΥ 24.11.2008</b>	<p><b>Επιστημονική έρευνα</b></p> <p>Με αίτησή του προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, το Σωματείο</p>

	<p>«Ακραιφνείς Μακεδόνες Χριστιανοί» ζήτησε την κατάσχεση άρτι εκδοθέντος λεξικού της νεοελληνικής γλώσσας διότι, (α) αν και με τη διευκρίνιση ότι η χρήση της λέξης γίνεται υβριστικά, στο λήμμα «βούλγαρος» αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι πρόκειται και για τον «οπαδό του ΠΑΟΚ», (β) στο λήμμα «μακεδόνας», ότι πρόκειται και για τον «πολίτη της FYROM» και, τέλος, γ) στο λήμμα «Μαρία-Μαγδαληνή», ότι πρόκειται για γυναίκα ελευθερίων ηθών, σύγχρονη του Ιησού Χριστού, η οποία, –κατά μία άποψη- είχε συνάψει ερωτική σχέση και μαζί του.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή να ζητήσετε την απόρριψη της πιο πάνω αίτησης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΜονΠρωτΘεσ 18134/1998</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 01.12. 2008</b></p>	<p><b>Μετάδοση τηλεφωνικής συνομιλίας Υπουργών</b></p> <p>Ο ιδιωτικός τηλεοπτικός σταθμός «Τηλεβίζιον» μετέδωσε απόσπασμα τηλεφωνικής συνομιλίας μεταξύ δύο Υπουργών, η οποία αφορούσε την αντιμετώπιση ενός οικονομικού σκανδάλου. Κατά την εν λόγω συνομιλία ακουγόταν ο ένας Υπουργός να αναφέρει ότι <i>«πρέπει να κάνουμε κάτι, οτιδήποτε, προκειμένου να κοπάσει η καταιγίδα... κάτι, να ρίξουμε στάχτη στα μάτια του κόσμου ... να πάψει να ασχολείται με το θέμα... δεν μας συμφέρει, την έχουμε άσχημα ... θα καούμε με αυτά που κάναμε»</i>. Στη συνέχεια, ο δεύτερος Υπουργός ακουγόταν να λέει: <i>«ναι, ... πρέπει κάτι να κάνουμε, την έχουμε άσχημα»</i>. Η μετάδοση της τηλεφωνικής συνομιλίας ήταν προϊόν υποκλοπής, στην οποία όμως ο τηλεοπτικός σταθμός δεν είχε καμία ανάμειξη, καθώς η κασέτα με τη συνομιλία είχε αφηθεί από άγνωστα πρόσωπα στο γραμματοκιβώτιό του. Το όλο ζήτημα δημιούργησε, όπως ήταν αναμενόμενο, μεγάλη συζήτηση και πολιτική κρίση στους κόλπους της Κυβέρνησης. Το ΕΣΡ επέβαλε πρόστιμο 200.000 ευρώ στον τηλεοπτικό σταθμό με το σκεπτικό ότι η μετάδοση της τηλεφωνικής συνομιλίας προσέβαλε την ιδιωτική ζωή και το απόρρητο της επικοινωνίας των δύο Υπουργών. Ο τηλεοπτικός σταθμός άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) κατά της απόφασης του ΕΣΡ περί επιβολής του προστίμου, προβάλλοντας ότι αυτή αντιβαίνει προς το άρθρο 14 παρ.1 του Συντάγματος και το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ).</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή την απόρριψη της εν λόγω αίτησης ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ ως βάσιμης ή αβάσιμης αντιστοίχως.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΕΔΑΑ, 19.12.2006, υπόθεση Radio Twist AS κ. Σλοβακίας</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 08.12.2008</b></p>	<p><b>Προεκλογική εκστρατεία υποψηφίου βουλευτή</b></p> <p>Ο Βούρος, πρώτος επιλαχών του συνδυασμού του κόμματος Χ στην εκλογική περιφέρεια της Α΄ Αθηνών άσκησε ένσταση ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ΑΕΔ) κατά της ανακήρυξης του Αναστασίου ως επιτυχόντος στις βουλευτικές εκλογές, προβάλλοντας ότι ο τελευταίος, κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, παραβίασε τον νόμο, (α) εμφανιζόμενος κάθε βράδυ σε ενημερωτικές εκπομπές του τηλεοπτικού σταθμού COSMOS TV, (β) προβαίνοντας σε έμμεση αφισκόλληση της φωτογραφίας του, μέσω της διαφήμισης τεύχους περιοδικού στο οποίο είχε δώσει συνέντευξη και (γ) αποστέλλοντας 15.000 SMS σε εκλογείς της Α΄ Αθηνών, ανήμερα και την παραμονή των εκλογών.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή να ζητήσετε την απόρριψη της πιο πάνω ένστασης ενώπιον του ΑΕΔ.</p>

	<p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΑΕΑ 23/2008</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 15.12.2008</b></p>	<p><b>Αυθαίρετοι τηλεοπτικοί σταθμοί</b></p> <p>Με απόφαση του ΕΣΡ επιβλήθηκε κατά του τηλεοπτικού σταθμού «Τηλεσταθμός» η διοικητική κύρωση της διακοπής λειτουργίας και πρόστιμο 100.000 ευρώ. Στην αιτιολογία της εν λόγω απόφαση αναφέρονται τα εξής: «<i>Ο τηλεοπτικός σταθμός είχε υποβάλει αίτηση μετά των νομίμων δικαιολογητικών προς συμμετοχή σε προκηρυχθέντα διαγωνισμό για λήψη αδειας λειτουργίας αυτού. Εντεύθεν ο σταθμός λειτουργεί νομίμως και υποχρεούται να εκπέμπει το δηλωθέν με την αίτησή του πρόγραμμα το οποίο είναι ψυχαγωγικό</i>», πλην αντί του δηλωθέντος προγράμματος «<i>εκπέμπει διαφημίσεις αστροπροβλέψεων, μέντιουμ, χαρτομαντειών, ωροσκοπίων και χειρομαντιών</i>», δηλαδή πρόγραμμα, το οποίο, κατά το ΕΣΡ, δεν έχει την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος, και ως εκ τούτου, επιβάλλεται η διακοπή λειτουργίας του εν λόγω σταθμού. Η εταιρία Ε, η οποία εκμεταλλεύεται τον τηλεοπτικό σταθμό Τ άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της πιο πάνω απόφασης του ΕΣΡ, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 του ν. 2644/1998 και 19 παρ. 2 του ν. 3051/2002 ως νόμιμο έρεισμα για τη λειτουργία του τηλεοπτικού σταθμού της.</p> <p>Στην εισήγησή του, ο εισηγητής δικαστής θεώρησε ότι, αν η λειτουργία του τηλεοπτικού σταθμού της αιτούσης εταιρίας συνιστά αυθαίρετη πραγματική κατάσταση, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το συμφέρον της αιτούσης για την συνέχιση της λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού δεν είναι έννομο και, επομένως, η εταιρία αυτή στερείται εννόμου συμφέροντος για την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης διακοπής λειτουργίας του εν λόγω σταθμού. Συνεπώς, προϋπόθεση του εννόμου συμφέροντος της αιτούσης θα ήταν η ισχύς και, άρα, η συνταγματικότητα των παραπάνω διατάξεων.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή την απόρριψη της εν λόγω αίτησης ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ ως παραδεκτής ή απαράδεκτης αντιστοίχως.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: ΣτΕ (Δ') 2784/2007</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 22.12.2008</b></p>	<p><b>Βασικός μέτοχος</b></p> <p>Η δημόσια επιχείρηση «ΤΡΕΝΑ Α.Ε.» προκήρυξε διαγωνισμό για την κατασκευή έργων υποδομής της νέας διπλής σιδηροδρομικής γραμμής υψηλών ταχυτήτων μεταξύ Κορίνθου και Κιάτου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 51 700 000 ευρώ. Στον διαγωνισμό αυτόν έλαβαν μέρος, μεταξύ άλλων, η εταιρία «ΤΕΧΝΙΚΟΣ Α.Ε.» και η εταιρία «ΤΡΕΝΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.». Τελικώς, ο αναθέτων φορέας ανέθεσε το έργο στην εταιρία «ΤΡΕΝΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.». Η εταιρία «ΤΕΧΝΙΚΟΣ Α.Ε.», της οποίας η προσφορά δεν προκρίθηκε, ζήτησε από το Συμβούλιο της Επικρατείας την ακύρωση του πιστοποιητικού περί ασυμβίβαστου το οποίο είχε εκδώσει το ΕΣΡ, υποστηρίζοντας ότι οι διατάξεις του νόμου 3021/2002 βάσει των οποίων είχε χορηγηθεί το εν λόγω πιστοποιητικό αντέβαιναν στο άρθρο 14, παράγραφος 9, του ελληνικού Συντάγματος.</p> <p>Το Συμβούλιο της Επικρατείας θεώρησε ότι, πράγματι, οι αμφισβητούμενες νομοθετικές διατάξεις, καθόσον επιτρέπουν στον εργολήπτη δημοσίων έργων να παρακάμψει το ασυμβίβαστο που προβλέπουν οι διατάξεις αυτές εφόσον αποδείξει την οικονομική αυτοτέλειά του έναντι του συγγενή του που έχει την ιδιότητα του ιδιοκτήτη, εταίρου, μετόχου ή διευθυντικού στελέχους</p>

	<p>επιχείρησης μέσω ενημέρωσης, αντιβαίνουν στο άρθρο 14, παράγραφος 9, του Συντάγματος, δυνάμει του οποίου ο εν λόγω επιχειρηματίας, έστω και αν διαθέτει οικονομική αυτοτέλεια έναντι του συγγενή αυτού, υποχρεούται να αποδείξει ότι δεν ενήργησε ως παρένθετο πρόσωπο, αλλά ενήργησε αυτοτελώς, για ίδιο λογαριασμό και προς ίδιο συμφέρον.</p> <p>Ωστόσο, το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, διερωτώμενο εάν οι διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 9 του Συντάγματος είναι συμβατές με το κοινοτικό δίκαιο, έκρινε σκόπιμο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης και να θέσει στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) τα ακόλουθα, μεταξύ άλλων, προδικαστικά ερωτήματα: α) «<i>Η απαρίθμηση των λόγων αποκλεισμού εργοληπτών δημοσίων έργων, οι οποίοι περιέχονται στην διάταξη του άρθρου 24 της οδηγίας 93/37/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 "περί συντονισμού των διαδικασιών για τη σύναψη συμβάσεων δημοσίων έργων" (ΕΕΛ 199) είναι περιοριστική ή όχι;</i>» και β) «<i>Υπό την εκδοχή ότι η απαρίθμηση αυτή δεν είναι περιοριστική, διάταξη, η οποία, για λόγους προστασίας της διαφάνειας στις οικονομικές λειτουργίες του κράτους, ορίζει ότι η ιδιότητα του ιδιοκτήτη, του εταίρου, του βασικού μετόχου ή του διευθυντικού στελέχους επιχείρησης μέσω ενημέρωσης είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του ιδιοκτήτη, του εταίρου, του βασικού μετόχου ή του διευθυντικού στελέχους επιχείρησης που αναλαμβάνει έναντι του Δημοσίου ή νομικού προσώπου του ευρύτερου δημόσιου τομέα την εκτέλεση έργων ή προμηθειών ή την παροχή υπηρεσιών, εξυπηρετεί σκοπούς συμβατούς με τις γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου η δε πλήρης αυτή απαγόρευση της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις είναι συμβατή με την κοινοτική αρχή της αναλογικότητας;</i>»</p> <p>Καλείστε να αναπτύξετε τις παρατηρήσεις σας ενόπιον του ΔΕΚ υποστηρίζοντας τη συμβατότητα ή την ασυμβατότητα με το κοινοτικό δίκαιο εθνικών ρυθμίσεων με το περιεχόμενο του άρθρου 14 παρ. 9 του ελληνικού Συντάγματος.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: Οι προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα P. Maduro στην υπόθεση C-213/07, Μηχανική</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 12.01.2009</b></p>	<p><b>Ο ρόλος του παρουσιαστή ραδιοφωνικής εκπομπής</b></p> <p>Κατά τη διάρκεια ζωντανής ραδιοφωνικής εκπομπής που παρουσίαζε ο δημοσιογράφος Αποστόλου, ο καλεσμένος του, δημοσιογράφος Προκοπίου, μεταξύ διαφόρων πολιτικών σχολίων σχετικά με την υπόθεση Οτσαλάν, άσκησε δριμεία κριτική σε δικηγόρους που είχαν αναμειχθεί σε αυτή την υπόθεση, και χρησιμοποίησε μεταξύ άλλων οξείς χαρακτηρισμούς («φωνασκούντες κακούργοι του τύπου» και «νευροπαθείς ψευδοπατριώτες»). Οι χαρακτηρισμοί αυτοί είχαν και στο παρελθόν χρησιμοποιηθεί στην ελληνική πολιτική ζωή εναντίον εθνικιστών πολιτικών. Ο δικηγόρος Γιαλόπουλος, το όνομα του οποίου ανέφερε ο Προκοπίου, άσκησε αγωγή αποζημίωσης για προσβολή της προσωπικότητας κατά των δύο δημοσιογράφων καθώς και κατά των υπευθύνων του ραδιοφωνικού σταθμού, υποστηρίζοντας ότι το περιεχόμενο της εκπομπής συνιστούσε την αντικειμενική υπόσταση των αδικημάτων της εξύβρισης, της δυσφήμισης και της συκοφαντικής δυσφήμισης. Οι υπεύθυνοι του ραδιοφωνικού σταθμού εκτός από τον ισχυρισμό ότι άσκησαν το δικαίωμα που τους παρέχει η ελευθερία του λόγου επεσήμαναν ότι ήταν μια ζωντανή εκπομπή και ο παρουσιαστής δεν είπε λέξη σε βάρος του ενάγοντος. Τα ελληνικά δικαστήρια απέρριψαν τους ισχυρισμούς των εναγομένων (έκριναν ότι η μη αποστασιοποίηση του παρουσιαστή από τα λεχθέντα από τον καλεσμένο του συνιστά προσβολή), δέχθηκαν την αγωγή και επιδίκασαν ως αποζημίωση το ελάχιστο ποσό που προβλέπει ο νόμος για προσβολές προσωπικότητας από τα ΜΜΕ.</p>

	<p>Ο δημοσιογράφος Αποστόλου προσέφυγε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) επικαλούμενος παραβίαση του άρθρου 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης.</p> <p>Καλείστε να υποστηρίξετε την αποδοχή ή την απόρριψη της εν λόγω προσφυγής ενώπιον του ΕΔΔΑ.</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: Η απόφαση ΕΔΔΑ, 05.07.2007, υπόθεση Λιοναράκης κ. Ελλάδος</i></p>
<p><b>ΔΕΥ 19.01.2009</b></p>	<p><b>Διαφήμιση-παρωδία</b></p> <p>Εβδομαδιαίο πορνοπεριοδικό ανέλαβε τη διαφήμιση ποτού και δημοσίευε συνεντεύξεις με διασημότητες που μιλούσαν για τη «πρώτη τους φορά» παίζοντας με το υπονοούμενο της πρώτης δοκιμής του ποτού με την πρώτη τους ερωτική εμπειρία. Δημοσίευσε μια ολοσέλιδη διαφήμιση με τίτλο «Ο Charlie Taylor μιλά για την πρώτη του φορά» με τη φωτογραφία του Charlie Taylor, πασίγνωστου πάστορα, αναμφίβολα δημοσίου προσώπου, ο οποίος είχε τακτική εκπομπή στη τηλεόραση και ήταν επικεφαλής ενός ολόκληρου κινήματος για την «ηθική εξυγίανση» της κοινωνίας. Το δημοσίευμα έφερε τον πάστορα να εξομολογείται ότι η «πρώτη του φορά» ήταν με τη μητέρα του στη εξοχή, ότι το ποτό ήταν θαυμάσιο αλλά η ερωτική εμπειρία μάλλον χάλια. Εξωφρενικά σκανδαλώδες και για πολλούς χυδαίο το δημοσίευμα περιείχε με μικρά γράμματα τη σημείωση «Διαφήμιση-παρωδία, μην την πάρετε στα σοβαρά.» Ο πάστορας κατέθεσε αγωγή αποζημίωσης στα δικαστήρια, επικαλούμενος δυσφήμιση, χρησιμοποίηση χωρίς άδεια του ονόματός του και της φωτογραφίας του και εσκεμμένη πρόκληση ψυχικής οδύνης. Τα δικαστήρια απέρριψαν ως αβάσιμους τους δύο πρώτους λόγους και επιδίκασαν αποζημίωση για ψυχική οδύνη. Το περιοδικό προσέφυγε στο Ανώτατο Δικαστήριο (ΑΔ) των ΗΠΑ ζητώντας την ακύρωση της καταδικαστικής απόφασης με τον ισχυρισμό ότι το περιεχόμενο του δημοσιεύματος προστατεύεται από την ελευθερία του λόγου (Πρώτη Τροποποίηση).</p> <p>Ποια νομικά επιχειρήματα θα προβάλλατε ενώπιον του ΑΔ ως δικηγόροι του πορνοπεριοδικού; Ποια επιχειρήματα ως δικηγόροι του πάστορα;</p> <p><i>ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ: Απόφαση του ΑΔ των ΗΠΑ Hustler Magazine v. Falwell 486 U.S. 46 (1988).</i></p>

**ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ:** Τα προτεινόμενα δεδομένα των εικονικών δικών δεν ανταποκρίνονται ούτε σε πραγματικά δεδομένα ούτε στα δεδομένα των σχετικών κειμένων